

مسئلہ خلوق کی وضاحت کیلئے بلندی کی گردش

جَوَّالُ الْعُلُوِّ لِتَبَيِّنِ الْخُلُوِّ

۵۱۳۳۶

تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

جَوَالُ الْعُلُولَتَيْنِ الْخُلُو

(مسئلہ خلو کی وضاحت کے لئے بلندی کی گردش)

مسئلہ ۶۹ از قصبہ لاہر پور ضلع سیٹاپور بمکان سید شاہ ولایت احمد صاحب مرسلہ وجد الحسن صاحب
۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

(۱) اوقات میں کسی شخص کو کچھ اراضی بطور خلو جس کا ذکر شامی ج ۴ کتاب البیوع بحث خلو الحوانیت میں ہے زر پیشگی لے کر اس شرط پر دینا کہ وہ اجر مثل سال بسال اپنے زر پیشگی میں محسوب کرتا رہے جائز ہے یا ناجائز، اور واضح رہے کہ اس حصہ اراضی موقوفہ کا لگان سالانہ جس موقوف علیہ کے واسطے مخصوص ہے اُس نے اپنی ضرورت کے واسطے زر پیشگی لیا ہے اور اُسی نے زر پیشگی لینے والے سے معاملت خلو کی ہے اور اُس موقوف علیہ کو اس حصہ موقوفہ پر حق متولیٰ ذہبی حاصل ہے۔

(۲) صاحب خلو کو یعنی جس کو ایسی اراضی دی گئی ہو اراضی کا لگان یعنی اجر مثل ادا کر کے جو منافع اُس اجر مثل سے زائد ہو، لینا درست ہے یا نہیں؟

(۳) اگر صاحب خلو خود اپنی کاشت کر کے یا اپنی کوشش سے اجر مثل کی آمدنی سے زائد آمدنی اراضی مذکور کے

اپنے مقابلتِ خلو کے زمانہ میں بڑھادے تو اس اضافہ کا صاحبِ خلو مستحق ہے یا نہیں؟

(۴) نمبر ۲ و نمبر ۳ کی صورت بظاہر رہنِ دخلی کی سی ہے اور رہنِ دخلی کا منافع سود ہے، پس خلو اور رہنِ دخلی میں کیا فرق ہوا اور جوازِ خلو کی کیا صورت ہے اور نفسِ خلو کون سا معاملہ ہے اور اس کی کیا تعریف ہے؟

(۵) ایک وقف قدیم مشہورہ خاندانی میں اہلِ خاندان موقوفِ علیم و متولیان نے ضرورتِ مصارفِ ضروریہ وقفی پر آمدنی وقف موجود نہ ہونے کی حالت میں اور مہاجران سے بوجہ وقف قرضہ نہ ملنے کی وجہ سے اکثر اوقات یہ کیا کر بعض حصص اراضیات وقف کو زربِ پیشگی لے کر زربِ مذکور دینے والے کے قبضہ میں دے دی اور دستاویز ٹھیکہ نامہ لکھ دی کہ اس قدر سالانہ لگان اس اراضی کا ٹھیکہ دار اپنے زربِ پیشگی میں مقرر کرتا ہے اور بعد وصول کل زربِ پیشگی مذکور ایک حصہ میعاد پر وہ اراضی صاحبِ خلو سے واپس ہو کر متولیان و موقوفِ علیم کے قبضہ میں آگئی، اس کارروائی سے منکرین وقف عدم وقف کا استدلال کرتے ہیں، یہ استدلال صحیح ہے یا نہیں اور معاملاتِ ٹھیکہ داری مذکور معاملاتِ خلو سے سمجھی جائے گی یا اس کے علاوہ ناجائز بھی جائیگی اور ان واقعات ارتکاب سے وقف کالعدم ہو جائیگا یا باقی ہے گا اور ایسے فعل کا مرتکب قابلِ تولیت رہے گا یا نہیں، اگر کسی کے مورث نے یہ فعل کیا ہو تو اس کا وارث تولیت پائے گا یا نہیں؟

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ الذی لا یخلو شیء من کرمہ والصلوٰۃ والسلام علی من وقف علی الکنون موائد کرمہ وعلی آلہ واصحابہ التسولیت اجواء حکمہ وحکمہ۔

اولاً خلو خود باطل و بے اصل ہے، مذہبِ حنفی بلکہ فوسطیوں تک مذاہبِ اربعہ میں کہیں اس کا پتا نہیں، دسویں صدی میں ایک عالم مالکی المذہب امام ناصر الدین لغاتی قدس سرہ نے اسے جائز کیا، اسی صدی کے نصفِ آخر میں صاحبِ اشباہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے اسے برخلاف مذہب اعتباراً عرف خاص پر مبنی قرار دیا، اسی صدی اور اس کے بعد کے محققین مثل شیخ الاسلام علی مقدسی و علامہ حسن شرنبلالی و علامہ محمد آفندی زیرک زادہ و علامہ خیر الملتہ والدین دہلوی و علامہ سید احمد حموی وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ نے اسے رد فرمادیا۔ حاشیہ الرملی علی الاشباہ میں ہے،

قوله ویصیر الخلو فی الحانوت حقالہ الخ اقول اس کا قول کہ اور دکانوں میں خلو اس کا حق بن جاتا ہے
والفتویٰ علی خلاف ذلک مقدسیؒ اقول (میں کہتا ہوں) فتویٰ اس کے خلاف
ہے، مقدسی۔ (ت)

اسی میں ہے،

قد علمت ان الصحيح خلافه بقوله ان
المذهب عدم اعتبار العرف الخاص

شرح الاشباہ لزیک زادہ میں ہے،

العرف لا يجوز ما كان محظورا في الشرع واما
بيع الخلو اذا لم يكن ملاصقا بالمحانوت فجاء شرعا
فانه حق له ان يملكه واما وضعه في المحانوت بالاجارة
مشروع لكن المحانوت اذا كان ملكا يملك صاحبها
خراجا منه اذا انقضى مدته المعروف و
ان لم تكن له مدة معلومة تكون الاجارة
فاسدة وكذا اذا كان المحانوت دقفا قد نص
الفقهاء على انه لا تجوز الاجارة فيه فوق
ثلاث سنين كما في الوقاية فلا اعتبار للعرف
سواء كان خاصا او عاما حين وجد النص في
الشرع على خلافه وقد مر من تحقيقه
فتذكره

اسی میں اس سے ایک ورق قبل ہے،

انما يعتبر العرف والعادة فيما لم يرد نص
الشرع على خلافه وسينقل في السطر
الثالث بعد هذا ان الودیعة والعین المؤجرة
غير مضمونتين بحال فلا يعتبر فيه العرف بعد
النص على خلافه من الفقهاء

لے نزہۃ النواظر علی الاشباہ والنظائر مع الاشباہ

لے شرح الاشباہ لزیک زادہ

لے " " " " " "

تو معلوم کر چکا ہے کہ صحیح اس کے خلاف ہے اس کے قول سے
کہ عرف خاص کا اعتبار نہ ہونا مذہب ہے (ت)

عرف جب شرعاً ممنوع ہو تو معتبر نہیں، لیکن حنلو کی
بیع اگر دکانوں سے متعلق نہ ہو تو شرعاً جائز ہے کیونکہ
یہ غلو مالک کا حق ہے لیکن یہ دکانوں کے اجارہ میں
مشروع ہے مگر دکان اگر کسی کی ملکیت ہو تو معین مدت
ختم ہو جانے پر مالک ہی آمدن کا حقدار ہوگا اور اگر
مدت معین نہ ہو تو یہ اجارہ فاسد ہوگا اور یونہی اگر دکان
وقف ہو تو بھی وہ اجارہ فاسد ہوگا کیونکہ فقہاء کرام
نے تصریح کی ہے کہ وقف کا اجارہ تین سال سے زائد
جائز نہیں جیسا کہ وقایہ میں ہے، لہذا جب کوئی
عرف شرعی نص کے خلاف ہو خواہ عرف عام ہو یا خاص
تو اس کا اعتبار نہ ہوگا، اس میں ہماری تحقیق گڑبکی
ہے، اسے یاد کرو۔ (ت)

وہی عرف اور عادت معتبر ہے جس کے خلاف شرعی نص
نہ ہو، اس کے بعد تیسری سطر میں نقل کریں گے کہ امانت
اور کرایہ پر دی ہوئی عین چیز کسی حال میں مضمون نہیں ہوتی
لہذا اس کے ضمان پر عرف ہو تو اس کے خلاف فقہاء
کی نص ہونے کی وجہ سے یہ عرف معتبر نہیں ہوگا اور

۱۵/۲

ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی (۲)

وهذا ما اشار اليه بقوله وقد مررنا
تحقيقه۔

2
2

یہ وہ عبارت ہے جس کے متعلق انھوں نے اشارہ
کرتے ہوئے کہا ”اور ہماری تحقیق اس میں گزری
ہے۔ (ت)

غز العیون میں ہے :

(قوله على اعتباره (اى العرف الخاص)
ينبغى ان يفتى بان ما يقع فى بعض اسواق
القاهرة من خلوا الحوانيت لامن ما يصير
المخلو حقاله قيل عليه كيف ينبغى ان
يفتى به مع كونه مخالفا لقواعد الشرع
الشريفة انتهى وقال شيخنا ريد العلامة
الشرنبلاني رحمهما الله تعالى (فى رسالته
”مفيدة الحسنی بعد نقل كلام المصنف
رحمه الله تعالى قوله ينبغى ان لا يفتى
فانه لا مماثلة بين ما اعتبر من المسائل
البينة على العرف الخاص وبين المخلو
لان اعتبار العرف الخاص على ما قيل به
فى جميع تلك المسائل ضررها التزم به
فاعلها مختار لنفسه او مقتضرا فى
استيفاء شرط يمنع عنه الضرر واما الوقف
فناظره لا يملك اتلافه ولا تعطيله وقد
ثبت ان المذهب عد مراعاة العرف الخاص له۔

اسی میں ہے :

قد اشتهر نسبة مسألة الخلوا الى مذهب

قوله على اعتباره یعنی عرف خاص کے اعتبار پر،
یہ فتویٰ مناسب ہوگا کہ قاہرہ کے بازاروں میں جو دکانوں
کا خلو ہے وہ لازم ہو اور خلو اس کا حق بن جائے، اس
پر اعتراض ہے کہ یہ فتویٰ کیسے مناسب ہوگا جبکہ
یہ شرع شریف کے قواعد کے خلاف ہے اور ہمارے شیخ (ان سے مراد علامہ شرنبلالی رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ ہیں) نے اپنے رسالہ مفیدۃ الحسنی میں مصنف رحمۃ
تعالیٰ کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ قولہ ينبغى مناسب
ہے الخ، یہ غیر مناسب ہے کیونکہ عرف خاص میں معتبر
مسائل جو بیان ہوئے ان میں اور خلویں کوئی مماثلت
نہیں ہے کیونکہ عرف خاص والے تمام مسائل میں یہ
اعتبار ہے کہ ان میں ضرر والی چیز کو خود فاعل نے
اپنے لئے پسند کیا ہے یا ضرر سے مانع شرط کو پورا کرنے
میں اقتصار کیا ہے لیکن وقف کا ناظم تو اس میں کسی چیز
کے تلف یا مغل کرنے کا مالک نہیں ہے اور جبکہ یہ
ثابت ہو چکا ہے کہ عرف خاص کا اعتبار نہ کرنا
مذہب ہے۔ (ت)

مسئلہ خلوی نسبت عالم مدینہ حضرت مالک بن انس

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف مشہور ہے حالانکہ ان کی اور ان کے کسی شاگرد کی اس میں تصریح نہیں ہے، بدر العراقی مالکی نے فرمایا ہے کہ میرے علم کے مطابق خلو کا مسئلہ فقہاء کے کلام میں مذکور نہیں، اس میں صرف علامہ ناصر الدین لقانی کا فتویٰ ہے جس کو انہوں نے عرف پر مبنی قرار دیا ہے الخ (ت)

عالم المدینة مالك بن انس رضي الله تعالى عنه والحال ان ليس فيها نص عنه ولا عن احد من اصحابه، حتى قال البدر العراقي (المالكي) انه لم يقع في كلام الفقهاء التعرض بمسئلة الخلو فيما اعلم وانا فيها فتيا للعلامة ناصر الدين اللقاني بناها على العرف الخ. رد المحتار میں ہے :

علامہ شرنبلالی کا ایک رسالہ ہے جس میں الاشباہ کا رد کیا ہے اور کہا ہے کہ خلو کا قول ایک مالکی متاخر عالم کے سوا کسی نے نہیں کیا اس نے یہ فتویٰ تک لے دیا کہ اس کا وقت صحیح ہے حالانکہ اس فتویٰ سے لازم آتا ہے کہ مسلمانوں کے وقف کا فروں کو منتقل ہو جائیں اس سبب سے کہ وہ خلو کو اپنے گرجوں کے لئے وقف کر دیں گے اور دکان کا مالک جب غلو والے کو اپنی دکان سے بیٹل نہ کر سکے گا تو لازم آئے گا کہ آزاد مکلف شخص اپنی ملکیت سے ممنوع ہو جائے اور اس کا مال تلف ہو کر رہ جائے بلکہ یہ سب کچھ وقف میں جائز نہیں ہے اور وقف کے نگران کو غلو والے کی بے دخلی سے منع کرنا وقف کے منافع کو ضائع کرنا اور واقف کی لگائی ہوئی شرط کو معطل کرنا ہے اھ ملخصاً، اقول (میں کہتا ہوں) انہوں نے جو

للعلامة الشرنبلالي رسالة رد فيها على الاشباہ بان الخلو لم يقل به الا متأخر من المالكية (حتى افق بصحة وقفه ولزم منه ان اوقاف المسلمين صارت للكافرين بسبب وقف خلوها على كنائسهم وبان عدم اخراج صاحب المحانوت لصاحب الخلو يلزم منه حجب المحر المكلف عن ملكه واتلاف ماله بل لا يجوز هذا في الوقف وفي منع الناظر من اخراجه تفويت نفع الوقف وتعطيل ما شرطه الواقف اھ ملخصاً قلت وما ذكره حتى خصوصاً في زماننا هذا

فرمایا ہے وہ حق ہے خصوصاً ہمارے زمانے میں۔ (ت)
ثانیاً صورت سوال کو غلو سے بھی کچھ علاقہ نہیں۔ غلو اس تحقیق و تنقیح پر جو توفیق اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی تعلیقات رد المحتار میں کی یہ ہے کہ مکان یا دکان یا زمین کا مستاجر اپنا اجارہ ہمیشہ باقی رکھنے کو اس میں اپنے

مال سے نہ اپنے لئے بلکہ اُسی شے مستاجر سے الحاق اور اس کی حیثیت بڑھانے اُس کے فوائد کی تکمیل کے واسطے کچھ زیادت کرے خواہ متصل یا متصل قرار، یا بے اس کے جیسے عمارت یا کنواں یا رودشنی کا سامان یا پانی کے نل و امثال ذلک، یا خود نہ کرے مگر جو اس کے روپے دے دے جو اجرت کے علاوہ ہوں اس مال کے مقابل جو اسے ابھائے اجارہ کا حق ملتا ہے اس کا نام غلو ہے۔ رسالہ تحریر العبارة للعلامة الشامی میں ہے :

قال العلامة الشامی فی رسالته "تحریر العبارة" فمن هو احق فيمن هو احق بالاجارة (تنبیه) قد یثبت حق القرار بغیر البناء والغرس بان تكون الارض معطلة فیستاجرها من المتکلم علیها لیصلحها للزراعة ویحرثها ویکسبها وهو المسمى بمشد المسكة فلا تنزع منه یدة مادام یدفع ما علیها من القسم المتعارف كالعشر ونحوه واذامات عن ابن توجیه لابنه فیقوم مقامه فیها، و قد رأیت بخط شیخ مشائخنا خاتمة الفقهاء الشیخ ابراهیم السائح فی الغزی المسكة عبارة من استحقاق الحراثة فی ارض الغیر و ذکر فی الحامدية انها لا تورث وانما توجه للابن القادر علیها دون البنت ام، ثم افاض فی بیان الکردار والسکنی والجدک وانها اعیان قائمة فی الارض الخ قال وهذا غیر

علامہ شامی نے اپنے رسالہ "تحریر العبارة" فہمین ہو احق بالاجارة " میں فرمایا (تنبیہ) کہ جسے تعمیر اور پونے لگائے بغیر حق استقرار ثابت ہوتا ہے مثلاً یوں کہ کوئی زمین خالی پڑی ہو تو کسی خواہشمند کو اجارہ پر دی جائے تاکہ وہ اس کو زراعت کے لئے تیار کرے اور اس کو کاشت کر کے آباد کرے جس کو مشد المسکہ کہا جاتا ہے تو یہ زمین اس کا شتکار سے اس وقت تک واپس نہ لی جائے گی جب تک وہ اس کا متعارف محصول مثلاً عشر وغیرہ دیتا رہے اور اگر وہ کاشت کار کوئی میا چھوڑ کر فوت ہو جائے تو یہ کاشتکاری کا حق اس کو منتقل ہو جائے گا اور وہ میا اپنے باپ کے قائم مقام قرار پائے گا، میں نے اپنے شیخ المشائخ خاتمة الفقهاء الشیخ ابراهیم السائح فی الغزی کا لکھا ہوا دیکھا ہے کہ "مسکہ" غیر کی زمین میں کاشتکاری کے استحقاق کا نام ہے اور عادیہ میں ذکر کیا ہے کہ اس استحقاق میں وراثت نافذ نہ ہوگی بلکہ صرف کاشت کاری پر قادر بیٹے کو یہ حق منتقل ہوگا اور بیٹی کو استحقاق نہ ہوگا، ام، پھر انھوں نے کرایہ داری ہسکنی اور ہدک کی وضاحت میں فرمایا کہ یہ زمین میں باقی رہنے والے امور میں، آگے

یہاں تک فرمایا کہ یہ امور اس خلو کا غیر ہیں جس کا ذکر الاشباہ میں کیا ہے کیونکہ یہ مشد المسکة کی نرت ہے جس کا بیان پہلے گزرا ہے اور وہ خلو ایک وصف ہے جو باقی رہنے والی عین چیز نہیں ہے تو مشد المسکة کی بیع ناجائز ہے اور وہ قابل وراثت نہیں ہے اور صرف وہ بیٹے کو حقدار ہونے کی وجہ سے منتقل ہوتا ہے جیسا کہ گزر چکا ہے اور الاشباہ میں خلو کی بیع کا جو جواز مذکور ہوا فقہاء کرام نے اس کو رد کیا ہے اور علامہ شرنبلالی نے ایک خاص رسالہ اس کے رد میں تالیف کیا ہے۔ علامہ شامی کا کلام ملقطاً ختم ہوا۔

أقول (میں کہتا ہوں) خلو کے ایک معنوی چیز ہونے اور عین شئی نہ ہونے پر فت طبع دلیل یہ ہے کہ جامع الفصولین وغیرہ میں ذخیرہ، کبریٰ، خانیہ، خلاصہ اور واقعات ضریری سے منقول، اس بیان سے، کہ کسی نے وقف سکنی خرید اتو متولی نے کہا کہ میں اس سکنی کی اجازت نہیں دیتا اور وہاں سے سکنی ختم کرنے کا اس نے حکم دیا تو اگر اس خریدار نے وہ سکنی برقرار رہنے کی شرط پر خرید اتھا تو (متولی کے اس اقدام پر) وہ فروخت کرنے والے پر اپنے نقصان میں رجوع کر سکتا ہے ورنہ وہ اپنی لاگت اور نقصان میں بائع پر رجوع نہیں کر سکتا اھ، جب محمد بن ہلال حنفی نے خلو کے جواز پر استدلال کیا، تو سب نے

الخلو الذی ذکرنا فی الاشباہ فانہ بمنزلة مشد المسکة المار وهو وصف لا عین قائمة فلا يجوز بيعه ولا یورث وانما ینقل الی الولد بطریق الاحقیقہ کما مر وما ذکرنا فی الاشباہ من جواز بیع الخلو ردوہ علیہ ، وقد آلت فی ردہ العلامة الشرنبلالی رسالة خاصة اھ کلام الشامی ملقطاً۔

أقول ومن الدلیل القاطع علی كون الخلو معنی لا عینا انه لما استدلل محمد بن ہلال الحنفی علی جواز الخلو بما فی جامع الفصولین وغیرہ عن الذخیرة والكبریٰ والخانیة والخلاصة وواقعات الضریری اشترى سکنی وقف فقال المتولی ما اذنت له بالسکنی فامره بالرفع فلو اشتراه بشرط القرار فله الرجوع علی بائعه والا فلا یرجع علیہ بشمنه ولا ینقصانه اھ ساموہ عن قوم واحدہ انه لم یفہم معنی السکنی لان المراد بہا عین مرکبة

۱۔ تحریر الباریة فین حواشی بالاجابة رسائل من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۵۵
۲۔ جامع الفصولین الفصل السادس عشر
نہتہ التواظر علی الاشباہ والنظار مع الاشباہ
۳۔ اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۲۱-۲۲/۱
ادارۃ القرآن کراچی ۵۱-۵۰/۲

فی الحانوت وهي غير الخلو في الخلاصة
اشترى سکنی حانوت فی حانوت سرجیل
مركباً الخ كما في رد المحتار
عن العلامة الشرنبلالی قال
ثم نقل عن عدة كتب ما يدل
على ان السکنی عين قائمة في
الحانوت يه

ایک ہی انداز سے اس کا رد کرتے ہوئے فرمایا کہ محمد بن
ہلال کو سکنی کا معنی سمجھ نہیں آیا، کیونکہ سکنی سے مراد
دکان میں لگائی ہوئی عین موجود چیز ہے اور وہ خلو کا
مغایر ہے، تو خلاصہ میں یوں ہے کہ ایک شخص کی دکان
میں مرکب سکنی حانوت ہو الخ، جیسا کہ رد المحتار میں
علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے کہا، انھوں نے پھر
متعدد کتب سے نقل کیا کہ سکنی، دکان میں قائم رہنے والی
ایک موجود عین چیز ہوتی ہے۔

قلت وقد نقله في العقود الدرية
وفي رسالته المذكورة عن
التجنيس ثم نفس العبارة المستدل
بها منادية بذاك اعلى نداء كما اوضحه
السيد الحموي مع غناه عن الايضاح
اذ قال بعد نقل كلام العبادي اذ
ادعى سکنی دار او حانوت وبين حدوده
لا يصح لان السکنی نقلياً فلا يحدد
وذكره شيد الدين في فتاواه
وان كانت السکنی نقلياً لكن
لما اتصل بالارض اتصالاً تابيداً كان تعريفه
بما به تعريف الارض لان السکنی
مركب في البناء تركيب قرار
فالتحق بما لا يمكن نقله اصلاً

قلت (میں کہتا ہوں) انھوں نے اس کو
عقود دریر میں اور اپنے مذکورہ رسالہ میں تجنیس سے
نقل کیا، پھر استدلال کرنے والے کی نفس عبارت بھی
واضح طور پر اس کا اعلان کر رہی ہے جیسا کہ اس کو
سید حموی نے واضح کیا حالانکہ وضاحت کی ضرورت نہ تھی،
جہاں انھوں نے عمادی کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا
کہ اگر کوئی شخص گھر یا دکان کا سکنی دعویٰ کرے اس
کی حدود کو بیان کرے تو اس کا یہ دعویٰ درست نہ ہوگا
کیونکہ سکنی ایک منتقل ہونے والی چیز ہے اس لئے
اس کی حد بندی نہیں ہو سکتی، رشید الدین نے اپنے
فتاویٰ میں ذکر کیا ہے کہ اگرچہ سکنی منتقل ہونے والی
چیز ہے لیکن جب وہ کسی خط زمین سے بجڑے اتصال کرے
تو پھر اس کی تعریف زمین کی تعریف کی طرح ہوگی کیونکہ
سکنی عمارت کے ساتھ استقرار والی ترکیب حاصل

کر لیتا ہے تو اس کا شمار بھی ان چیزوں میں ہو جاتا ہے جو بالکل قابل انتقال نہیں ہوتیں، اس کی عبارت ختم ہوئی تو اس بیان سے آپ پر واضح ہو گیا کہ سکنتی کا دکان کے ساتھ ترکیبی اتصال ہوتا ہے لہذا وہ ایک موجود عین چیز ہے نہ کوئی معنوی وصف ہے جیسا کہ بعض نے خیال کیا ہے جبکہ اس کے اس خیال کے لئے کسی کا کلام مفید نہیں ہے، سکنتی کی حقیقت بیان کرنے والے کی پوری عبارت آپ دیکھ نہیں رہے کہ انھوں نے کہا ہے سکنتی ایک ایسی چیز ہے جو مرکب بنتی ہے جسے ختم کیا جاسکتا ہے کیا اس سے یہ خلو کا معنی سمجھا جاسکتا ہے جس سے یہ گمان کیا جاسکے کہ خلو کو ختم کیا جائے پھر وہ بائے پر واپس لوٹا دیا جائے اور یہ کہا جائے کہ اگر خلو کو استعقار کی شرط پر خرید لیا ہو تو بائے سے رجوع کر کے رقم واپس لی جائے اور خلو کو واپس کرے ورنہ رقم واپس نہ لے اور دکان کو اکھاڑنے سے جو نقصان ہوا وہ واپس نہ لے، سبحان اللہ! یہ تو بہتان عظیم ہے، حموی کا کلام ختم ہوا، تو واضح ہو گیا کہ خلو ایک معنوی وصف ہے اور سکنتی کی طرح باقی بننے والی مستقل چیز نہیں جس کو اکھاڑا یا ہٹایا یا ختم کیا جاسکے۔

اقول (میں کہتا ہوں) لیکن علامہ طحاوی اور علامہ شامی دونوں قابل احترام حضرات نے در پر اپنے حواشی میں علامہ سید ابوسعود (رحمہم اللہ تعالیٰ) سے نقل کرتے ہوئے فرمایا، کہ، خلو کا اطلاق متصل

ما نصہ فظہر لك بهذا ان السكنى هو ما يكون مركبا في الحانوت متصلا به فهو اسم عین لا اسم معنی كما فهمه البعض وليس في كلامهم ما يفيد ما توهمه هذا البعض ، الا ترى تمام العبارة الذی نص فیها علی حقيقة السکنی انه شیء مرکب یرفع فهل یرفع من هذا المعنی المعبر عنه بالخلو ایظن ان الخلو یرفع ثم یرد علی بائعه و یقال لو اشتراک بشرط القرار یرجع علی بائعه بضمنه و یرد علیہ والا فلا یرجع علیہ بضمنه ولا نقصانہ الحاصل بالقلع من الدکان ، سیحک ، هذا بهتان عظیم له کلام الحموی فتبین ان الخلو وصف معنوی لا عین تعلق او ترفع وتنقل۔

اقول کن فی حاشیة السیدین العلامتین ط و ش علی الدر عن حواشی الاشباہ للعلامة السید ابی السعود رحمہم اللہ تعالیٰ ان الخلو

یصدق بالعین المتصل اتصال قرار و
 بغیره والمراد بالمتصل اتصال قرار ما وضع
 لایفصل کالبناء، وبالمتصل لاعلی وجه
 القرار الخشب الذی یرکب بالحنوت لوضع
 عدة الحلاق مثلاً فالت اتصال وحید
 لکن لاعلی وجه القرار و کذا یصدق
 بمجرد المنفعة المقابلة بالدرهم ^{الله} و
 مراد ط عنه قبل هذا اعلان الخلو
 یصدق بما اتصال بالعین قرار اتصال کالبناء
 بالامراض المحتکرة و یصدق بالدرهم
 التی تدفع بمقابلة التمكن من استيفاء
 المنفعة اذ ما ذکره المصنف یعنی صاحب
 الاشباه من ان السلطان الغوری
 لما بنی حوائت الجملون اسکنها للتجار
 بالخلو وجعل لكل حانوت قدر اخذه
 منهم الخ صریح فی ان الخلو فی حادثة
 السلطات الغوری عبارة عن المنفعة
 المقابلة للقدار الماخوذ من التجار فیرجع
 الی ما ذکره العلامة الاجهوری من ان
 الخلو اسم لما یمکنه دفع الدرهم
 من المنفعة التی دفع الدرهم بمقابلتها
 وعلى هذا فلا یکون الخلو خاصاً
 بالمتصل بالعین اتصال قرار بل

استقراری عین چیز اور غیر استقراری دونوں پر ہوتا ہے
 اور متصل استقراری سے مراد وہ چیز ہے جو عمارت
 میں باقی رکھنے کیلئے لگاؤ ہوا اور متصل غیر استقراری سے
 مراد مثلاً لکڑی جیسی کوئی چیز جس کو دکان میں لگا کر بیچنے کا سامان
 رکھنے کیلئے خانے بنائے جائیں یہی اتصال ہے لیکن یہ علی وجہ
 الاستقرار نہیں ہوگا اور یوں ہی قراری اور غیر قراری
 کا مصداق وہ منفعت بھی بنتی ہے جو دراہم کے عوض
 حاصل کی جاتی ہے ^{دھ} اور علامہ طحاوی نے اس سے
 قبل علامہ ابو سعود سے یہ رائے نقل کیا ہے کہ واضح ہے
 کہ خلو کا اطلاق کسی عین چیز کے ساتھ متصل ہونے والی
 چیز پر ہوتا ہے جیسے عمارت کسی کرایہ کی زمین پر ہو اور
 کسی منفعت کو دراہم کے بدلے حاصل کرنے کی قدرت
 رکھتی ^{اس} اس کا اطلاق ہوتا ہے اور مصنف یعنی صاحب
 اشباہ نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ سلطان غوری نے جب
 جملوں کی دکانیں تعمیر کرائیں تو انھوں نے وہاں تجار کو
 خلو کے طور پر سکنا دیا اور ہر دکان کا کچھ بدل مقرر کر کے
 ان سے وصول کیا الخ سلطان غوری کا یہ واقعہ صریح
 ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے جو تجار حضرات سے
 وصول کردہ کا بدل ہے تو یہ علامہ الاجہوری کے اس
 بیان کی طرف راجع ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے
 جس کا دراہم دینے والا دراہم کے بدلے مالک بنتا ہے
 اور اس بناء پر خلو، استقراری اتصال والی عین چیز سے
 خاص نہیں ہے بلکہ اس پر اور غیر استقراری پر بھی

یصدق به وبغيره ان هذا یفید ان صفت
الخلو ما هو عین قائمة كالبناء والخشب
المركب الا ان نقول السيد الامام هری
لم یقل الخلو یصدق علی العین المتصل
وانما قال یصدق بالعین وذلك ان
یدفع صاحب الخلو دسراهم للواقف
مثلا یعنی فی الوقف للوقف ویكون له
بائرا له منفعة استبقاء الاجارة فالخلو
هو هذا المعنى لا العین ، نعم
صدق به بسبب العین وبهذا یفسر
ما ضرب به الاجمهوری الخلو فالمنفعة هي
حق الاستبقاء كما افاده السيد ابو السعود
بقوله تدفع بمقابلة التملك من
استيفاء المنفعة فهذا التمكن هو المراد
بالمنفعة فی تفسیر الاجمهوری لكن
نقل السيد الحموی فی الغرر عن
فاضل متأخر ما لکن انه قال
بعد كلام العلامة نور الدین
علی الاجمهوری المذکور
ظاهرا سواء كانت تلك المنفعة
عمارة كانت یكون فی الوقف اما کن
أسئلة الخراب فیکربها ناظر الوقف
لمن یصمرها ویكون ما صرفه

صادق آقا ہے الخ، تو یہ بیان اس بات کو مفید ہے کہ
خلو، قائم رہنے والی عین چیز مثلا عمارت اور عمارت
پر لگی ہوئی لکڑی دونوں کا نام ہے، الا یہ کہ ہم
سید ازہری کے متعلق یہ کہیں گے انھوں نے خلو کا صدق
متصل عین پر نہیں کیا بلکہ عین چیز کے عوض پر کیا ہے،
یہ یوں کہ خلو والا شخص واقف کو کچھ درہم دے کر کہے کہ
ان سے وقف میں وقف کے اضافہ کے لئے کچھ تعمیر
کرے اور اس کے عوض اس کے لئے اجارہ کی
منفعت کو باقی رکھنا ہوگا تو خلو اس معنی کا نام ہوگا
خاص عین چیز کا نام نہ ہوگا، ہاں اس معنی پر اس کا
صدق عین چیز کے سبب سے ہوا، خلو کی جو تفسیر
علامہ اجمہوری نے کی اس کو اسی تفسیر پر محمول کیا جائیگا
تو منفعت سے مراد وہاں یہی اجارہ کے حق کی بقا کا
مطلب ہے جیسا کہ علامہ ابو السعود نے اپنے قول "درہم"
منفعت کو پورا کرنے کی قدرت کے مقابلہ میں "عجائیں"
سے افادہ فرمایا، علامہ اجمہوری کی تفسیر میں منفعت سے
یہی ممکن مراد ہے، لیکن سید حموی نے غرر میں ایک
مالکی متاخر فاضل سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ انھوں
نے علامہ اجمہوری کے مذکور کلام پر علامہ نور الدین کے
حاشیہ کو نقل کرنے کے بعد فرمایا اجمہوری کے کلام سے
ظاہر ہے کہ منفعت عمارت ہو کہ وقف کی عمارت کا
کوئی حصہ خراب ہو رہا ہو تو اسے وقف کا ناظم کسی
ایسے شخص کو کرایہ پر دے دے جو اس کی تعمیر کر کے فروچ

خلوالہ و یصیر شریکاً للوقت بما مراد تہ
 عمارتہ اذ كانت المنفعة غیر عمارۃ کو قید
 مصباح مثلاً و لوازمہ لا خصوص العمارۃ
 خلافاً لمن خص المنفعة بہا دون غیرہا اذ المعبر
 انما هو عود الدراہم لمنفعۃ فی
 الوقف عمارۃ کانت او غیرہا ۱۰

اقول فهذا نص في ان نفس

العمارة خلوة ولا يمكن تاويله بما ذكرنا
 في كلام السيد الا زهری ان المراد
 ان يعمرها الوقت لانفسه كيف و انہ
 فسرہ المنفعة الواقعة في تفسير
 العلامة الاجہوری و هو يقول اسم
 لما يملكه دافع الدراہم من المنفعة ۱۱
 الا ان يجعل من هذه التعليل
 والمنفعة المنفعة الآتية الى الوقت و
 تنقسم الى عمارۃ و غیرہا فيكون
 ما يملكه هو التمكن من استبقاء الاجارۃ
 لا جعل تلك المنفعة الحق اوصولها
 الى الوقت لكن يكد سرد قول
 الاجہوری في مقابلتها فان دفعه الدراہم
 انما هو بمقابلۃ ذلك التمكن

کے بدلے اپنے لئے خلو بنالے اور زائد عمارت میں
 وہ حصہ دار بن جائے یا وہ منفعت غیر عمارت ہو مثلاً
 چراغ کے لئے کوئی خانہ اور اس کے لوازمات بنالے
 جو عمارت متعلق ہو نہ کہ خاص عمارت یہ عام معنی اس شخص کے
 برخلاف ہے جو خلو کو صرف منفعت سے مختص کرتا ہے
 یہ اس لئے کہ خلو دراہم کا بدل ہے خواہ وہ عمارت ہو
 یا کوئی اور چیز ہو۔

اقول (میں کہتا ہوں) یہ مذکورہ کلام اس

بات میں صریح نص ہے کہ خلو صرف عمارت کا نام ہے
 اس کی وہ تاویل جو ہم نے سید زہری کے کلام میں کی ہے
 ممکن نہیں کہ وہ وقت کا اضافہ ہو، ذاتی ملکیت نہ ہو، یہ
 تاویل کیونکر ممکن ہوگی جبکہ وہ یہ بات علامہ اجہوری کی
 اس کلام کی تفسیر میں کہہ رہے ہیں جس میں اس نے
 کہا ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے جس کا وہ دراہم کے
 عوض میں مالک بنتا ہے الخ الا یہ کہ ہم، من المنفعة،
 کے من کو تعلیل کے لئے قرار دیں اور منفعت سے مراد
 وہ منفعت ہو جو وقت کے حق میں ہو، تو خلو عمارت اور
 غیر عمارت دونوں پر منقسم ہو جائے تو احبارہ کی
 بقا کے حق کا وہ مالک اس منفعت کے عوض ہوگا جس
 کو اس نے وقت میں شامل کیا ہے، لیکن اجہوری
 کا یہ قول کہ دراہم منفعت کے مقابل ہیں "رد
 ہو جائیگا کیونکہ اس کے دراہم اجارہ کے دوام کے

مقابل ہیں نہ کہ وقف کے لئے منافع کے مقابل ہوئے۔
 وقف کے منافع تو صرف وقف کے لئے ہیں، درہم
 دینے والے کے لئے درہم کا بدل نہیں تو اس عبارت
 کا کوئی مخلص نہیں سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ
 یہ مالکی حضرت کا آخری کلام ہے تو ان کے ہاں خلو، عین
 اور معنی دونوں کو شامل ہے اور ہمارے ہاں حلو
 صرف معنی کا نام ہے اور عین چیز کا ہمارے ہاں
 کوئی اور نام ہے مثلاً اسے سکنی کہا جائے گا اس
 حقیقت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے جبکہ خود اس مالکی فاضل
 نے اس کے بعد کہا اس خلو کا اجارہ لازم ہونے میں
 نزاع نہیں (یعنی مالکیوں کے ہاں) اور اس کی وجہ یہ ہے
 کہ جب واقف نے کوئی تعمیر وقف میں کرنے کا ارادہ کیا
 تو اس کے پاس لوگ اگر درہم پیش کریں اور کہیں کہ
 ہم اس حصہ میں اپنے اپنے لئے مخصوص خط تعمیر کریں گے
 تو جب واقف ان سے درہم اس شرط پر قبول کر لے گا
 تو گویا اس نے یہ حصہ ان لوگوں کو معاوضہ پر فروخت کر دیا
 اور گویا اس نے ہر ایک کا مخصوص خط وقف کے مستثنیٰ
 کر دیا اور نتیجتاً اس نے ہر ایک پر مابذ شرح سے کچھ وظیفہ
 مقرر کر دیا تو اس کے بعد اب واقف کو اس حصہ میں
 کسی تصرف کا حق نہ رہا سوائے اس کے کہ وہ فقط
 مقررہ وظیفہ وصول کرتا رہے اور اب وہ حصہ کسی دوسرے
 کو دینے کا مجاز نہ ہو گا گویا کہ خلو والا ہر شخص اس حصہ
 میں واقف کے ساتھ شریک قرار پائے گا اھ،

لا بد لك تلك المنفعة الأمثلة الحب الوقف و
 انما هي حاصلة للوقف لانه بتلك الدراهم
 فلا مخلص الا ان يقال ان هذا كلام متأخر
 من المالكية فيكون المخلوع عندهم شاملاً
 للعين والمعنى وعندنا ليس الا المعنى والعين
 يسى باسم آخر كالسكنى كيهن وقد
 قال هذا المالكي بعده اما كونه اجارة
 لازمة فهذا النزاع فيه (اي عندهم)
 ووجهه ان الواقف لما يريد ان
 يبني محلاً للوقف فيأق له انما
 يدفعون له دراهم على ان
 يكون لكل شخص محل من تلك
 المواضع التي يريد الواقف بناؤها
 فاذا قبل منهم تلك الدراهم
 فكأنه ياعهم تلك الحصص بما دفعوه
 له وكأنه لم يقف جزء من
 تلك الحصص التي لعل، وغايته
 انه وظف عليهم كل شهر
 كذا فليس للواقف فيه بعد
 ذلك تصرف الا بقبض الحصص
 الموظفة فقط وليس له ان يوجهه
 لغيره وكأنه سبب المخلو صام
 شريك للواقف في تلك الحصص اھ

فقد جعل الخلو عقاراً وجزءاً من تلك
الارض مبيعاً من هؤلاء مستثنى
من الوقف ، ولذا قال وفائدة الخلو
انه كالمملك فتجوز عليه احكامه
من بيع واجارة وهبة وسهبة و
وقاء دين وارث ووقف الخ.

اقول ثم في كلام ذلك الفاضل
المانكي خدشة اخرى فانه جعل العمارة
خلو او قال في بيانه يكون ما صرفه خلوا له
وانما المصروف الدراهم هذا وبقی
ما سلفناه عن افندي زيرك مرادة
من بيع الخلو اذا لم يكن ملاصقاً
بالحائوت وان وضعه في الحائوت
بالاجارة مشروع.

اقول احسن ما يعتد به انه
اطلق عليه اسم الخلو تجوز ادا ان
الخلو يطلق عليهما وان ما كان منه عينا
مملوكة لصاحب الخلو فلا كلام في
جواز بيعه بل ووقفه ان تعورث
وكانت الارض موقوفة او محتكرة
والذي حدث و انكره المحققون
هو الخلو بمعنى المعفى والله

قویوں اس فاضل نے خلو کو مکائیت سے تعبیر کیا اور
وقف شدہ زمین کا ایک حصہ ان لوگوں کے ہاتھ فروخت
کر کے وقف سے خارج قرار دیا اور اسی لئے اس نے
کہا کہ خلو کا فائدہ یہ ہوگا کہ وہ مملوکہ بلکہ کی طرح ہوگا اور
اس میں ملکیت کے احکام ، بیع ، اجارہ ، ہبہ ، رہن ،
قرض میں منہا کرنا ، وراثت اور وقف جاری ہوں گے الخ
اقول (میں کہتا ہوں) اس مانکی فاضل کے
کلام میں ایک اور خرابی ہے کہ یہاں اس نے عمارت کو
خلو کہا ہے جبکہ پہلے وہ اپنے بیان میں کہہ چکا ہے کہ
جو مال صرف کیا ہے وہ خلو ہوگا ، حالانکہ جو صرف کیا ہے
وہ دراجم میں عمارت نہیں ہے ، یہ قابلِ توجہ ہے۔
زیرک زادہ آفندی سے جو ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اس
میں ایک امر باقی ہے کہ انہوں نے کہا ہے جب خلو
دکان سے ملحق نہ ہو اور ویسے کرایہ کی دکان میں لکھا ہو
تو اس کی بیع جائز ہے۔

اقول (میں کہتا ہوں) ان کی طرف سے
بہترین تاویل یہ ہوگی کہ انہوں نے اس علیحدہ چیز کو
مجازاً خلو کہا ہے یا یہ کہ خلو کا اطلاق دونوں صورتوں پر
کیا ہے ، اور اس میں شک نہیں کہ خلو اسے کی
کوئی مملوکہ عین چیز ہو تو اس کے فروخت کرنے بلکہ عین
میں وقف کی صورت ہو تو وقف کرنے کے جواز میں کوئی
کلام نہیں ہے جبکہ زمین وقف یا کرایہ کی رہے گی وہ
چیز جو نہی ہے اور محققین نے اس کا انکار کیا ہے وہ

تَعَالَى اَعْلَمُ وَبِهِ يَحْصُلُ التَّوْفِيقُ بَيْنَ كَلَامِهِ
 ابْنِ بِلَالٍ وَالْمُرَادِ عَلَيْهِ بَابُ كَلَامِهِ
 فِي الْعَيْنِ الْقَائِمَةِ وَلَا شَكَّ أَنَّ
 الْأَسْتِشَادَّ عَلَيْهِ بِفَضْلِ السُّكْنَى صَحِيحٌ
 اِذْ لَا يَرُدُّ عَلَيْهِ شَيْءٌ مِمَّا ذَكَرُوا وَ
 كَلَامُهُمْ فِي الْمَعْنَى الْمَعْرُوفَةِ فَلَا خِلَافَ اِنَّ
 سَاعِدَهُ كَلَامُ ابْنِ بِلَالٍ فِي رِسَالَتِهِ
 وَالْعِلْمُ بِالْحَقِّ عِنْدَ عِلَامِ الْغُيُوبِ
 شَرٌّ مِنَ الْعَجَبِ قَوْلُ الْعَلَامَةِ الْمُنْقَضِ
 فِي الْعُقُودِ الدَّرِيَّةِ الْخُلُوعِ عِبَارَةً عَنْ
 الْقَدِيمَةِ وَوَضَعُ الْيَدِ اِهْ اَقُولُ سُبْحَانَ اللَّهِ
 فَجَرْدُ كَوْنِهِ وَاضِعٌ يَدُهُ مِنْذُ زَمَانٍ
 وَهُوَ الْمَعْبُورُ عَنْهُ فِي الْمَجْدِ عَاتٍ قَانُونِ
 النَّصَارَى بِحَقِّ مَوْرُوثٍ كَيْفَ يُصِيرُ حَقًّا
 وَكَيْفَ يُسَوِّغُ اِنَّ يَقُولُ بِهِ وَبِحُجُومِ
 بَيْعِهِ اِحْدًا وَقَدْ قَدَّمَ الْمُنْقَضَ نَفْسَهُ
 قَبِيلَ هَذَا مَا نَصَّهُ، وَاَمَّا مَا فِي الْقَنِيَّةِ
 يَثْبُتُ حَقُّ الْقَرَارِ فِي ثَلَاثِينَ سَنَةً
 فِي الْأَرْضِ السُّلْطَانِيَّةِ وَالْمَلِكِ، وَفِي
 الْوَقْفِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ وَلَوْ بَاعَ حَقُّ قَبْرِهِ
 فِيهَا جَانِ، وَفِي الرِّهْبَةِ اخْتِلَافٌ، وَنُورُ كَهَا
 بِالْاِخْتِيَارِ تَسْقُطُ قَدَمِيَّتُهُ، حَاوِي
 الزَّاهِدِي اِهْ فَالْمُرَادُ بِهِ الْاَعْيَانُ

ظہر معنوی ہے، اس تاویل سے ابن بلال اور اس
 کا رد کرنے والوں کے کلاموں میں موافقت ہو جائیگی
 کہ ابن بلال کی گفتگو قائم رہنے والی عین چیز کے متعلق
 ہے اور اب اس پر سکنی کے طور پر تفریع بلا شک درست
 ہوگی اور کوئی اعتراض نہ رہے گا، اور مفسر مشہور کا
 کلام غلو کے معروف معنی کے متعلق ہے لہذا کوئی مخالفت
 نہ رہی بشرطیکہ ابن بلال کی اپنے رسالہ میں گفتگو اس
 تاویل کا ساتھ دے، حقیقت کا علم تو اللہ تعالیٰ
 عظام الغیوب کے ہاں ہے۔ پھر عقود الدریہ میں تنقیح کرنے
 والے علامہ کا یہ قول عجیب ہے کہ غلو قیوم وحصل اور
 قبضے کا نام ہے اہ اقول (میں کہتا ہوں) سبحان
 کچھ زمانہ سے محض قابض ہونے جس کو نصاریٰ کے
 قانون میں موروثی حق کہتے ہیں جو کہ ایک نئی بدعت ہے
 سے کیسے حق ثابت ہو سکتا ہے، اس حق کے ثبوت اور
 اس کے بیع کے جواز کی بات کوئی کیسے کر سکتا ہے جبکہ خود
 یہ صاحب تنقیح اس بیان سے محذور پہلے کہ چکے ہیں، وہ
 یہ عبادت ہے، کہ، لیکن قنیت میں جو یہ کہا ہے کہ سلطان
 زمین پر تیس سالہ قبضہ سے حق القرار اور ملکیت ثابت
 ہو جاتی ہے اور اگر قابض اس زمین کے حق فستار کو
 فروخت کرنا چاہے تو جائز ہے جبکہ یہ کہنے میں اختلاف
 ہے، اور اگر قابض خود اس حق سے دستبردار ہو جائے
 تو قیدی حق (حق القرار) ساقط ہو جائے گا، حاوی
 الزاہدی، اہ، تو اس حق سے اعیان قیمتی مراد ہیں

الستقومة لا مجرد الامر المعنوی لما علمت
 من عدم صحة بيعه ويدل على ذلك قوله
 في البزازية ولا شفعة في انكار دار احب
 البناء ویستوی بخوارزم حق القرار لانه
 نقل الله ثم ستمع الآت نصبه الصریح
 على انكاره فبطل من لا ينسب هذا
 وقال في رد المحتار قد يقال ان الدار هو
 التي دفعها صاحب الخلو للواقف و
 استعان (ای الواقف) بها على بناء
 الوقف شبهة بكنس الارض بالقراب
 فیصير له حق القرار فلا يخرج من
 يده اذا كانت يدفع اجور البطل و
 مثله مالوكات يرمي دكان الوقف
 ويقوم بلوان من ماله ياذن
 الناظر، اما مجرد وضع اليد
 على الدكان ونحوها وكونه يستاجرها
 عدة سنين بدو ثمن مما ذكر فهو
 غير معتبر (ای ان قال) ومن
 اقف بلمزوم الخلو الذی يكون
 بمقابلة دراهم يدفعها للمتولى او
 المالك العلامة المحقق عبد الرحمن
 افندي العبادي صاحب هندية ابن
 العماد وقال فلا يملك صاحب الحانوت

نکہ صرف معنوی امر ہے کیونکہ تو معلوم کر چکا ہے کہ امر معنوی
 کی بیع جائز نہیں ہے اس پر بزازیہ کا قول، کہ کردار یعنی
 عمارت جس کو خوارزم میں حق القرار کہتے ہیں میں شفعہ کا
 حق نہیں ہے، کیونکہ یہ حق منتقل ہونے والی چیز ہے اور
 اس کے اس بیان کے باوجود اب تم ان سے صریح طور
 پر اس بیان کا انکار کس رہے ہو، پس وہی ذات
 پاک ہے جو مجھوتی نہیں ہے، یہ قابل غور ہے۔
 رد المحتار میں فرمایا، غلو والہ جو دراهم واقف کو دیتا ہے
 اور واقف بطور امداد ان دراهم کو وقف کی تعمیر پر خرچ
 کرتا ہے اس کے متعلق کہا جائے گا کہ یہ زمین میں مٹی
 ڈالنے کے مشابہ ہے جس کے ذریعہ اس کو حق استقرار
 حاصل ہو جاتا ہے توجبت تک مثلی اجرت دیتا رہے گا
 اس کے قبضہ کو ختم نہیں کیا جائے گا، اسی کی مثل ہے
 جب وقف دکان بوسیدہ ہو جائے تو وقف کے نگران
 کی اجازت سے کوئی شخص اس کو اپنے مال سے مرمت
 کر لے تو مروج کرایہ ادا کرنے کا شرط پر استقرار حق
 ہو جائے گا، لیکن دکان وغیرہ پر محض قبضہ ہونا کہ چند
 سالوں سے کرایہ دار ہے اور دراهم دینے کی مذکورہ
 صورت نہ ہو تو استقرار حق معتبر نہ ہوگا (آگے یہاں
 تک فرمایا) متولی یا مالک کو دے گئے دراهم کے عوض
 غلو کے لئے موقوفہ کا فتویٰ دینے والوں میں علامہ محقق
 عبد الرحمن افندی عمادی صاحب ہدیہ ابن عماد ہیں
 اور انھوں نے کہا ہے کہ دکان کا مالک غلو والے کا

اخراجہ ولا اجار تھا الخیرۃ مالم یدفع
 له المبلغ المرقوم فیفتی بجواز ذلك
 للضرورة قیاسا علی بیع الوفاء الذی
 تعارفه المتأخرون احتیالا علی الربا الخ ،
 قلت وهو مقید ایضا بما قلنا بما اذا كانت
 یدفع اجرا المثل والا كانت سکناء
 بمقابله ما دفعه من الدراهم عین
 الی یا کما قالوا قیمن دفع للمقرض دارا
 لیسکنها او حمارا لیرکبه الخ انت
 لیستوفی قرضه انه یلزمه اجرة مثل
 الدار او الحمار علی ان ما یاخذہ
 المتولی من الدراهم ینتفع به لنفسه
 فلولم یلزم صاحب الخلوا اجرة المثل
 المستحقین یلزم مضیاع حقهم ، اللهم
 الا ان یکون ما قبضه المتولی صرفه
 فی عمارۃ الوقف حیث تعین ذلك
 طریقا الخ عمارته ولم یوجد من
 یتأجره باجرة المثل مع دفع ذلك
 المبلغ اللازم للعمارۃ ، فحينئذ قد یقال
 بجواز سکناء یدوت اجرة المثل
 للضرورة و مثل ذلك
 یسعی فی من ماننا مرصدا
 کما قد مناه فی الوقف
 واللہ سبحانہ وتعالی اعلم
 لہ رد المحتار کتاب البیوع

قبضہ ختم ذکر سکے گا اور نہ کسی اور کو کرایہ پر دیے سکے گا
 جب تک خرچ شدہ رقم اس کو واپس نہ کر دے ، تو اس
 خلو کے جواز کا ضرورت کی بنا پر فتویٰ دیا جائے گا ، یہ
 قیاس ہو گا اس بیع و فاء پر جس کو متاخرین نے سود سے
 بچنے کے لئے متعارف کرایا ہے الخ قلت (میں کہتا
 ہوں یہ جواز بھی ہمارے مذکورہ بیان کے جب تک
 مروج کرایہ دیتا رہے گا ، کی قید سے مقید ہے ، ورنہ
 یہ سکتی ان درہم کے مقابلہ میں قرار پائے گا جو اس نے
 مالک کو دئے ہیں جو کہ عین سود ہے جیسا کہ فقہائے
 فرمایا کہ کسی نے قرض دینے والے کو رہائش کے لئے
 مکان دیا یا سواری کے لئے گدھا دیا تاکہ جب تک
 قرض واپس نہ ہو اس کے استعمال میں رہے ، تو
 اس صورت میں قرض دینے والے پر مکان یا گدھے کا
 مروج کرایہ ادا کرنا لازم ہو گا (ورنہ سود بھگا) علاوہ
 انہیں متولی نے جو درہم وصول کئے وہ ان کو ذاتی مفاد
 میں صرف کرے گا تو خلو والے پر اگر مروج کرایہ لازم
 نہ کیا جائے تو مستحقین وقف کا حق ضائع ہو گا ، ہاں
 اگر متولی وصول کردہ درہم کو وقف کی عمارت میں خرچ
 کرے جہاں وقف عمارت میں خرچ کرنے کی ضرورت
 واضح ہو ، اور اس مرمت شدہ عمارت کو مروج کرایہ
 بیع صرف شدہ رقم ، دینے والا کوئی نہیں تو ایسی صورت
 میں کہا جاسکتا ہے کہ متولی کو رقم دینے والا اس میں
 ضرورت کے پیش نظر بغیر کرایہ رہائش کر سکتا ہے ،
 ایسی صورت کو ہمارے زمانہ میں "مرصد" کہا جاتا ہے
 واراحیاء التراث العربی بیروت ۱۶۷۰

اقول قد قدم الكلام على الوقف وانه
لابد ان يدفع اجر المثل
فعوده اليه ثانيا وقوله وهو مقيد
ايضا بما قلنا ان اراد به مسألة
الواقف كما حط عليه آخر كلامه
كانت تكرارا ولم يكن محل لا يضاد
وان اراد به مسألة الملك لان
كلام العمادي كانت فيهما
فلا حاصل على ايجاب اجر المثل
الان ان يكون مال اليتيم بل لو نقص
من اجر المثل في الوقف لم يحيز
من جهة النقص لانه عين
الربا لان تلك الدراهم لا تدفع
قرضا بل اعانة للوقف والصرف
في ما يؤل نفعه اليه ولا تسترد ايدا
الات يخرجها الناظر في استدراكها
ذكر المحقق العمادي وعن هذا
كانت كبيع الوفاء فالدراهم فيه ليست
قرضا عند مجوزيه والا كانت
الانتفاع به عين الربا كما هو
المعتمد فيه اما الدفع
ليصرفه المتولي الى نفسه
فماش لله ليس من الخلو
في شيء بل عين رشوة و
ليس لاحد من المسلمين

جیسا کہ ہم نے وقف کے بیان میں اس کو
بیان کر دیا ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم اقول (میں
کہتا ہوں) رد المحتار میں انہوں نے پہلے وقف کی بحث میں
کلام کیا اور فرمایا کہ مثلی اجرت اور کرایہ ضروری ہے، پھر
ان کا دوبارہ اس کو بیان کرنا اور یہ کہنا کہ عمادی کا یہ بیان
بھی ہمارے سابقہ قول کے ساتھ مقید ہے، اگر اس سے
وقف کا مسئلہ مراد ہے جیسا کہ انہوں نے اس پر بات ختم
کی ہے، تو یہ تکرار ہے، اور عمادی کی مخالفت کا حاصل
زہر اگرچہ ذاتی ملکیت کا مسئلہ مراد ہو کیونکہ عمادی کا
کلام دونوں صورتوں کے بیان میں ہے بہر حال مثلی اجرت
کے بیان کی ضرورت نہیں، ہاں اگر وہ ملکیت
کسی قیم کی ہو تو مثلی اور مرقع اجرت ضروری ہوگی بلکہ وقف
والی صورت میں تو مرقع کرایہ سے کم بھی ہونے کی وجہ سے
ناجائز ہو گا نہ کہ سود ہونے کی وجہ سے، کیونکہ یہ دی گئی
رقم بطور قرض نہیں بلکہ وقف کے لئے اعانت کے طور پر
دی گئی ہے جس کے منافع بالآخر وقف کی طرف راجع ہیں اور
یہ رقم بدغلی کے بغیر قابل واپسی ہے صرف بے دخلی پر
واپس ہوگی جیسا کہ علامہ عمادی نے ذکر کیا، اسی وجہ سے
یہ صورت بیع الوفاء کی مانند قرار پاتی ہے کیونکہ اس کے
مجوزین حضرات کے ہاں وہ درہم بطور قرض نہیں ہیں،
ورنہ تو مکان و مکان سے انتفاع عین سود ہے جیسا کہ
یہی معتمد علیہ بات ہے، لیکن یہ صورت کہ وقف کا متولی
اپنی ذات کے لئے درہم کو صرف کرے، اس غرض سے
دینا تو ہرگز غلط نہیں بلکہ یہ تو رشوت ہے جس کے جواز کے
متعلق کوئی بھی مسلمان قول نہیں کر سکتا چہ جائیکہ اس

ان يقول بجوانب مشله فضلا عن
لزمه - والله تعالى اعلم -
رشت کو لازم قرار دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم (ت)

پھر اگر غلو وقف میں ہو تو شرط ہے کہ یہ عقد خود واقع یا متولی کرے دوسرے کو اختیار نہیں، نیز لازم کہ وہ روپیہ خاص وقف کی منفعت صحیح میں صرف ہو نہ کہ واقع یا متولی یا کسی اور کے کام میں، نیز ضروری کہ وقف کو اس امداد مالی کی حاجت ہو اگر وقف خود اپنی منفعت کو پورا کر سکتا ہے تو غلو باطل ہے۔ تنزیہ الالبصار و درمختار میں ہے،

الموقوف عليه الغلة أو السكنى لا يملك الاجارة
الاستوائية أو اذن قاض لان حقه في الغلة
لا في العين
کسی کے لئے غلہ یا سکنتی وقف ہو تو وہ زمین کو اجارہ
پر دینے کا مالک صرف تولیت یا قاضی کی اجازت سے
ہو سکتا ہے ورنہ نہیں کیونکہ اس کا حق صرف غلہ ہے
عین چیز یعنی زمین نہیں ہے۔ (ت)

غیر العین میں ہے،

شروط صحة الخلوات يكون ما بذل
من الدراهم عائدا على جهة
الموقف بان ينتفع بها فيه فما يفعل الأمت
من اخذ الناظر الدراهم ممن بدأ الخلوة
ويصرفها في مصالح نفسه هو فهذا
الخلو غير صحيح ويرجع المدافع
بدراهمه على الناظر وان لا يكون
للقف ربيع يعمر منه فانت كانت
يقى لعمارتهم ومصاريفه فلا يصح فيه
حينئذ خلوة، فلو وقع كانت باطلا
ولمستأجر الرجوع على الناظر بما دفعه من
الدراهم وان يثبت ذلك الصرف على منافع

خلو کے صحیح ہونے کی شرائط میں سے ہے کہ دراہم کے
خرچ کرنے سے وقف کو فائدہ ہو کہ ان کا نفع وقف میں
شامل ہو، اور آج کل جو کچھ کیا جا رہا ہے وہ یہ کہ وقف
کا نگران خلو والے سے دراہم لے کر اپنے ذاتی مفاد میں
خرچ کرتا ہے تو یہ باطل ہے لہذا دراہم دینے والے کو
حق ہے کہ وہ نگران سے واپس وصول کرے اگرچہ وقف
کی اتنی آمدن نہ ہو جس سے اس کی تعمیر ہو سکے، اور اگر
اتنی آمدن نہ ہو جس سے وقف کی عمارت وغیرہ مصارف
پورے ہو سکتے ہوں تو اب اس میں خلو صحیح نہ ہوگا اگر
اگر خلو کیا تو باطل ہوگا اور مستاجر کو دے ہوئے اپنے
دراہم واپس لینے کا حق ہوگا، اور اگر واقعی دراہم کے
فائدہ وقف کے لئے ہوں تو بھی محض نگران کی تصدیق ثبوت

بجواب

اور موقع پر عمارت کے وجود کے بغیر قابل تقسیم نہیں ہے جبکہ منافع کا تعلق عمارت سے ہو، کیونکہ جب وقف کے منافع قابل مشاہدہ ہوں تو مصروف کے متعلق محض نگران کا قول قابل قبول نہیں ہوتا، اس کو غرض العیون نے اس مالکی فاضل سے ثابت کیا کہ معتد قرار دیتے ہوئے نقل کیا جہاں انھوں نے کہا کہ بعض مالکی فضلاء نے اس بحث میں اپنے مستقل رسالہ میں جو تحریر کیا ہے یہ اس کا خلاصہ ہے، اللہ تعالیٰ ہی مضبوط راستہ کی راہنمائی فرمائے والا ہے ہم نے اس بحث کو اس لئے طول دیا کہ لوگوں میں خلو کا رواج کثیر ہے اور بہت سے قاضی حضرات کو اس کی ضرورت درپیش ہے اور اس پر بہت سے احکام طینی ہیں خصوصاً وہم پرست قاضیوں کے لئے جن کو فہم و شعور نہیں ہے اھ۔ اقول (میں کہتا ہوں) اس کا یہ ذکر کرنا کہ نگران کی تصدیق کافی نہیں ہے یہ وہاں درست ہے جہاں نگران مفسد اور چور ہو یا ظاہر حال نگران کو چھٹا قرار دے مثلاً یہ کہ وہ عمارت پر صرف کرنے کا دعویٰ کرتا ہو حالانکہ موقع پر عمارت کا وجود ہی نہیں ہے، ورنہ ہو سکتا ہے کہ یہ مالکی حضرات کا موقف ہو، لیکن ہمارے ہاں جب تک ظاہر حال نگران کو نہ جھٹلائے اس وقت تک نگران کو امین قرار دیا جائیگا اور اس کی بات ہی معتبر ہوگی، درمختار میں فرمایا ہے کہ اگر متولی ادا کرنے کا دعویٰ کرتا ہو تو اس کی بات قابل تسلیم

الوقف بالوجه الشرعی فلو صدقہ الناظر علی التصرف من غیر ثبوت ولا ظہور عما سقات كانت ہی المنفعة فلا عبوة بهذا التصديق لان الناظر لا يقبل قوله في مصروف الوقف حيث كان لذلك الوقف شاهد اھ نقله عن ذلك الفاضل المالکی مقرا بل معتدا حيث قال هذا خلاصة ما حرره بعض فضلاء المالکية في تالیف مستقل في ذلك والله الهادی الى اقوام المسالك، وانما اطيننا الكلام في هذا المقام لكثرة دوران الخلو بين الانام و احتیاج كثير من القضاة اليها وابتداء كثير من الاحكام عليها خصوصا قضاة الاوهام الذين ليس لهم شعور ولا الهام اھ اقول ما ذكر من عدم تصديق الناظر مسلم ان كان مسرقا مفسدا او كذبا به الظاهر كان يدعى صرفها الى العماراة ولا عماراة والا فقلعه عند المالکية اما عندنا فالتاظر امين والقول قول الامين مالم يكن به الظاهر قال في الدماء المختار لو ادعى المتولى الدفع قبل قوله الخ وفي رد المحتار من الاسعاف و عن شرح الملتقى عن شروط

قوله وعلوه بانه اسنده الى حالة منافية
للصحة ان كانه سكت ههنا معتدا اظهورة
والله تعالى اعلم۔
کہ وہی شخص یتیم کی موت کے بعد دعویٰ کرے کہ میں نے
یتیم پر اتنا مال صرف کیا ہے تو اس کی بات قبول
کی جائے گی، اور اس کی وجہ انھوں نے یہ بیان کی ہے

کہ وہی کار یہ بیان ایسی حالت کی طرف منسوب ہے جو ضمان کے منافی ہے، اس پر ان کا سکوت ظاہر پر اعتماد کی
دلیل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ظاہر ہے کہ زائد کور فی السؤال نہ ضرورت وقت کے لئے لیا گیا نہ وقت میں صرف ہوا بلکہ ایک شخص کی
اپنی ذاتی غرض میں اگرچہ وہ متولی بھی ہے نہ وہ روپیہ حتی استبقائے اجارہ کے بدلے ہے، نہ اجرت مثل
اس سے جدا ہے بلکہ اُسی میں محسوب ہوا کرے گا تو کسی طرح خلوسے کچھ علاقہ نہیں رکھتا بلکہ یقیناً وہ ایک قرض ہے
کہ اس موقوف علیہ نے لیا اور اس کے بدلے وقت کو رہن کیا اور منافع حرام کو مقرض پر مباح کر دیا وقت کارہن
خود ہی باطل ہے، تنویر الابصار میں ہے :

فاذا اتم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يعار
و لا يرهن۔
جب وقت لازم و تمام ہو جائے تو وہ کسی کا مملوک نہ کسی
کو تملیک نہ عاریۃً اور نہ ہی بطور رہن لیا جاسکتا ہے (ت)

نہ کہ رہن و غلی کہ ملک کا بھی حرام ہے، تو یہ عقد عوام و عوام، ظلم و در ظلم، ظلمات بر ظلمات ہے، واجب الرہے
گیر نہ پر جب تک نہ چھوڑے وقت کے لئے اجر مثل تو خود ہی لازم ہوگا فان منافع الوقف مضمونة مطلقاً
(کیونکہ وقف کے منافع مطلقاً قابل ضمان ہوتے ہیں۔ ت) اور جو کچھ اس سے زائد حاصل کرے گا وہ بھی اُسے حلال
نہیں وقت کر دے یا تصدق کرے، اور اول اولیٰ ہے کفافی الخيرية والعقود الدرية وغيرهما (جیسا کہ
خیر یہ اور عقود الدریہ وغیرہ میں ہے۔ ت) یہاں تک چار سو مالوں کا جواب شافی ہو گیا اور ختم کا بھی کہ اس
معاملہ کو خلوسے علاقہ نہیں اگرچہ روپیہ ضروریات وقت ہی کے لئے لیا اور انھیں میں صرف کیا کہ یہ روپیہ بمقابلہ
استبقائے اجارہ علاوہ اجر مثل نہیں بلکہ اتنا زائد اجر پیشگی لیا ہے وقتاً فوقتاً اجرت میں محسوب ہوگا اس سے
عدم وقف خواہ اب اندام وقف پر استدلال ہر یک جہل و ضلال، وقف ثابت کسی کی ناجائز کارروائی سے غیر ثابت
ہو سکتا ہے نہ زائل و نہ ابطال اوقاف ظالموں کے اختیار میں ہو جائے جب چاہیں کوئی ناجائز کام کر دیں اور
وقف باطل و زائل ہو جائے۔ ہاں تفتیش طلب اس کارروائی کا جواز و عدم جواز ہے اس میں مسئلہ شرعیہ ہے کہ

دیہات کا ٹھیکہ جس طرح ہندوستان میں رائج ہے کہ زمین مزارعوں کے اجارہ میں رہے اور تو قیر ٹھیکے میں دی جائے بلا شبہ حرام و مردود و باطل ہے کماحقہ تادمہ بحالہ مزید علیہ فی کتاب الزیاعارة من فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اس کی آخری تحقیق اپنے فتاویٰ کی کتاب الاجارہ میں کر دی ہے۔ ت) فتاویٰ خیر بہ نفع البرہ میں ہے:

قریۃ وقف آجر المتکلم علیہا ثلثها للرجل سنة بما لیتناول ما یتحصل من الثلث المذکور من الغلال صیفیہا وشتویہا ہذا الاجارۃ باطلۃ غیر منعقدۃ لما صرح بہ علماءنا قاطبۃ من ان الاجارۃ اذا وقعت علی ائلاف الاعیان قصد الاتعقد ولا تقید شیئاً من احکام الاجارۃ فلیس للمستأجر ان یتناول شیئاً من الغلال بل ذلک للوقت یصح فی وجوہ المعینۃ (ملقطاً)

وقت گاؤں ہو اور موقوف علیہ شخص گاؤں کے تہائی حصہ کی آمدنی کو ایک سال کے لئے کسی مال کے بدلے اجارہ پر دے دے تاکہ اجارہ پر لینے والا شخص اس مال کے بدلے موسم گرا اور سرما کی آمدن کا تہائی حصہ حاصل کر لیا کرے تو یہ اجارہ باطل ہوگا اور منعقد ہی نہ ہوگا کیونکہ تمام علماء نے تصریح کی ہے کہ وہ اجارہ جو جو عین چیز کو قصداً تلف کرنے پر ہو وہ منعقد نہ ہوگا اور اجارہ کے احکام کے لئے مفید نہ ہوگا، اس لئے مذکورہ صورت میں اجارہ پر لینے والے کو اس آمدن کو لینے کا حق نہ ہوگا بلکہ یہ تمام آمدن وقف کے معینہ مصارف پر خرچ ہوگی (ملقطاً)۔ (ت)

اسی میں ہے،

الاجارۃ اذا وقعت علی ائلاف الاعیان قصد اکانت باطلۃ فلا یملک المستأجر ما وجد من تلك الاعیان بل ھو علی ما کانت علیہ قبل الاجارۃ فتؤخذ من یدہ اذا تناولہا ویضمنہا بالاسہلالک لان الباطل لا یؤثر شیئاً فی حرم علیہ التصرف فیہا لعدم ملکہ وذلک کاستئجار بقرة لیشر بہ

جب اعیان کو تلف کرنے پر قصداً اجارہ کیا جائے تو باطل ہوگا لہذا اجارہ پر لینے والے کو ان اعیان کو حاصل کرنے کا حق نہ ہوگا بلکہ یہ اعیان یعنی غلہ وغیبہ وہیں خرچ ہوگا جہاں وہ اجارہ سے قبل خرچ ہوتے تھے اس لئے مستأجر (اجارہ پر لینے والے) کے قبضہ سے واپس لے لئے جائیں گے اگر اس نے وصول کر کے خرچ کر لئے تو اس سے ضمان وصول کیا جائے گا کیونکہ باطل معاملہ کوئی اثر نہیں رکھتا لہذا ان میں اس کا

بہنہا و ہستانت لیا کل شرتہ و مثله
استثجار مافی ید السمن اربعین لا کل
خراجہ
تصرف حرام ہوگا اس لئے کہ وہ اس چیز کا مالک نہ تھا
اس کی مثال جیسے کہ گائے و بھینس کو دودھ پینے
کے لئے اجارہ پر لے کر مثلاً باغ کو پھل کھانے کیلئے
اور وقف کے مزارعین کے زیر قبضہ زمین کو غسلہ حاصل کرنے کے لئے اجارہ پر لے۔ (نت)
اسی میں ہے :

اللا ترا مرد المقاطعة علی ما یتحصل من
قریة الوقف من خراج بحال معلوم
من احد التقديرات یدفعه الملتزم ویکون
لہ ما یتحصل منها قليلا کان او کثیرا
لا تجوز اذ لا وجه لہا شرعا لکونہا لا متصو
شرعا انت تکتون بیعا اذ بعض المقاطع
علیہ معدوم و بعضہ مجهول ولان نکون
اجارۃ لانہا بیع المنافع والواقع علیہ
فی المقاطعة المشروحة اعیان لا منافع
فہی باطلۃ بالاجماع (ملتقط)۔

کسی گاؤں کی آمدنی (حصہ بٹائی) حاصل کرنے کے لئے
مقررہ نقد یا مال پر اجارہ کا فیصلہ اور التزام کرنا کہ جو
قلیل یا کثیر حصہ بٹائی گاؤں سے حاصل ہو اس کو
مستاجر حاصل کرے گا، تو یہ جائز نہیں، کیونکہ شرعاً اس
کے جواز کی کوئی صورت نہیں، بیع اس لئے متصور نہیں
ہو سکتی کہ معتقد علیہ ابھی معدوم ہے اور کچھ حصہ مجهول
ہے، اور اجارہ اس لئے متصور نہیں ہو سکتا کہ اجارہ
منافع کی بیع کا نام ہے جبکہ مذکورہ صورت میں منافع کی
بیعائے اعیان (غلم) پر سودا ہوا ہے، لہذا یہ
بالاجماع باطل ہے۔ (ملتقط)۔ (نت)

اسی میں ہے :

اذا استأجر القرى والمزارع لتناول خراج
القاسمۃ او خراج الوظیفۃ فالاجارۃ باطلۃ
بالجماع علما شائئ (ملتقط)۔

جب گاؤں یا زراعت جن پر سرکاری وظیفہ یا حصہ
بٹائی حاصل ہوتا ہے کو اجارہ پر لینا تاکہ ان سے حاصل
وظیفہ یا حصہ کو بدلے میں وصول کیا کرے تو ہمارے
علماء کے ہاں بالاجماع یہ اجارہ باطل ہے (ملتقط)
(نت)

۱۱۹ / ۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱	۱
۱۲۶ / ۲	"	"	۲	۲
۱۲۷ / ۲	"	"	۳	۳

اسی میں ہے :

قریۃ ضمنہا من لہ ولا یشہا المر حیل بمال معلوم
لیکون لہ خراجہا فالقضین باطل اذ لا یصح
اجارۃ لوقوعہ علی اتلاف الاعیان قصد
والایعالاتہ معدوم (ملقط)۔
کوئی شخص مقررہ مال کے بدلے گاؤں کی آمدن کو کسی
شخص کیلئے حاصل کرے تاکہ آمدن اس کے لئے
ہو جائے تو یہ باطل ہے کیونکہ یہ اجارہ اس
لئے نہیں ہو سکتا کہ یہ سودا منافع پر نہیں
بلکہ اعیان (غیر) کے تلف کرنے پر قصد ہوا ہے اور یہ صحیح نہیں کیونکہ یہ عدم چیز پر سودا ہے (ملقط)۔ (ت)

اسی میں ہے :

تیماری اجبر المتحصل من تیمارۃ الاخر بمبلغ
معلوم لا تصح و علی کل منہما مرد
ہاتنا ولہ یتہ
کھجور کے باغ والا اپنے باغ سے حاصل ہوئی والے
بجیل کو مقررہ نقد پر کسی دوسرے کو اجارہ پر دے تو صحیح
نہیں ہے اور دونوں پر لازم ہے کہ ایک دوسرے کو
واپس کر دیں (ت)

اسی میں ہے :

قد اتفقت علماؤنا علی ان الاجارۃ اذا وقعت
علی تناول الاعیان او اتلافها فھی باطلۃ
فاجارۃ القرۃ لتناول الخراج مقاسمۃ کانت
او وظیفۃ باطل وقد اختلفت بذلک
مزاہر الیہ (ملقط)
ہمارے علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ جب اجارہ
اعیان چیزوں کے حصول یا ان کے تلف کرنے پر کیا جائے
تو باطل ہو گا لہذا وظیفہ یا قصہ بٹائی والا گاؤں اجارہ
پر اس لئے دینا کہ مستاجر اس کا وظیفہ اور حصہ عوض میں
وصول کر لیا کرے تو یہ باطل ہے جبکہ میں نے بار بار یہ
فتویٰ دیا ہے (ملقط)۔ (ت)

اسی میں ہے :

المقرر فی کلامہ مشایخنا باجمہم ان
الاجارۃ علی استہلال الاعیان باطلۃ
ہمارے مشائخ نے بالاتفاق یہ طے کیا ہے کہ اعیان
چیزوں کو بطور ہلاکت قبضہ میں لینے پر اجارہ باطل ہے اور

۱۲۷/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱۲۷/۲
۱۲۸/۲	"	"	۱۲۸/۲
۱۲۹/۲	"	"	۱۲۹/۲

وجعل العين منفعة غير متصور فالاجارة
حيث لم يقع على الانتفاع بالارض بالزرع
ونحوه بل على اخذ الخراج والدرهم
المضروبة فهو باطل باجماع ائمتنا (ملتقطاً)
اسی کتاب الوقف میں ہے :

لا قائل من فقهاء الاسلام بصحة الالتزام في
اوقاف الانام لانك مهما اعتبرته كان باطلاً
وكيف ما قومتها كان ما تلافات قدرته بيعاً
فهو بيع المعلوم او المجهول ، وان
قدرته اجارة فهي واقعة على استهلاك
الاعيان المعدومة الائمة فيما يؤول ، وهي
في الموجودة لا تجوز فكيف يستأجر منها
ما سيحوز وان اعتبرته واحبها لما يصرف
ومتها لما سيقبض فالهبة في مال الوقف
لا تجوز ولو بعوض ^{الله} اقول خص الكلام
بالوقف لان السؤال عنه فاستدل بدليل
يخصه والا فهبة المعلوم وبطلانه معلوم
ولو في الملك ، قال في الخيرية من الهبة
وبهذا علم عدم صحة هبة ما سيجوز
من محصول القرطين بالاولى لان الواهب
نفسه لم يقبضه بعد فكيف يملكه ^{الله}۔

عين چیز کو نفع قرار دینا متصور نہیں ہو سکتا، تو جس
زمین کا اجارہ زراعت وغیرہ انتفاع کے لئے نہ ہو بلکہ
اس سے حاصل ہونے والے خراج اور وظیفہ مقررہ کو
حاصل کرنے کے لئے ہو تو یہ بالاجماع باطل ہے (ملتقطاً)۔

فتہ اسلام میں کوئی بھی اس بات کا قائل نہیں کہ مکاری
اوقاف کے وظائف کو حاصل کرنے کی ذمہ داری مقررہ
نقد کے عوض حاصل کر لے کیونکہ آپ اسے جس معنی میں
اعتبار کریں غلط ہوگا، اگر آپ بیع فرض کریں تو یہ مجہول
یا معدوم چیز کی بیع قرار پائے گی اور اگر اجارہ فرض
کریں تو یہ معدوم آئندہ پاسے جانے والے اعیان کو
حاصل کرنے پر اجارہ ہوگا جبکہ یہ موجودہ اعیان میں بھی
جائز نہیں تو معدوم میں کیسے جائز ہوگا، اور اگر آئندہ
موجود ہونے اور مہیا ہونے والی چیز کا بہرہ فرض کر دو تو
یہ وقف چیز کا بہرہ قرار پائے گا جبکہ وقف چیز کا بہرہ معاوضہ
کے طور پر بھی جائز نہیں، اقول (میں کہتا ہوں) انھوں
نے خاص وقف کے متعلق بات کی ہے کیونکہ سوال یہی تھا
اس لئے انھوں نے وقف سے متعلق دلیل ذکر کی ہے
ورنہ تو معدوم چیز کا بہرہ معلوم البطلان ہے اگرچہ ذاتی
ملکیت ہو، خیر یہ میں بہرہ کی بحث میں فرمایا کہ مذکورہ بحث
میں معلوم ہوا کہ گاؤں کے بعد میں حاصل ہونے والے

محصول کا بہرہ بطریق اولیٰ صحیح نہیں کیونکہ ابھی خود مالک کو ان پر قبضہ نہیں ہے تو وہ آگے کسی کو کیا قبضہ دے گا (ت)

۱۳۵/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱
۱۸۵/۱	" "	کتاب الوقف	۲
۱۱۱/۲	" "	کتاب الهبۃ	۳

فتاویٰ علامہ تاجی البعلی تلمیذ صاحب درمختار میں ہے :

هذا اذا لم تكن الاجارة وارادة على استهلاك
الاعيان قصداً، اما اذا كانت كذلك بابت
كانت اسراجضى القرية في ايدى مزارعين
وانما استاجرهما المستاجر المرقوم لياخذ
ما يخصهما من خراج فهى باطلة كما صرح
بذلك علماؤنا قاطبة۔
يعقود الدرر میں ہے :

وانظر ما في فتاوى الشيخ خير الدين من
الاجارات فقد اتى مراراً بطلان هذه
الاجارة السماعة بالمقاطعة والالتزام به
ہمارے شیخ خیر الدین کے اجارات کی بابت فتاویٰ پر
غور کرو انھوں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مقاطعہ
اور التزام (ذمہ داری اور فیصلہ) کے عنوان سے
جو اجارے کئے جاتے ہیں وہ باطل ہیں (ت)

ردالمحتار کتاب السیر میں قبیل فصل جویر ہے :

الواقع في زماننا ان المستاجر ليجرها لاجل
اخذ خراجها للزراعة ويسمى ذلك التزاما
وهو غير صحيح۔
ہمارے زمانہ میں مستاجر حضرات خراج اور وظیفہ
وصول کرنے کے لئے جو اجارہ طے کرتے ہیں وہ مزارعت
کیلئے نہیں ہے اس لئے وہ باطل ہیں جس کا نام انھوں نے
التزام بنا رکھا ہے (ت)

تو یہ کارروائی قطعاً اجماعاً حرام و باطل واقع ہوئی جس کے محدث نے یہ فعل کیا اس کے وارث پر تو کوئی الزام نہیں
آتا، نہ وہ اس وجہ سے قابلیت تولیت سے عاری ہو جبکہ فی نفسہ و برعایت شرائط واقف لائق تولیت ہو،
قال تعالى لا تنزلنا من دوزخ اخرى۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی بوجھ اٹھانے والی جہان
دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ (ت)

۱۔ العقود الدررۃ بحوالہ فتاویٰ علامہ تاجی البعلی کتاب الاجارہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۳۱/۲

۲۔ العقود الدررۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ

۳۔ ردالمحتار کتاب الجہاد باب العشر والخراج دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۶۶/۳

۴۔ القرآن الکریم ۱۶۴/۶

محل نظر خودہ متولی ہیں جو اس حرام کے مرتکب ہوئے یہاں ضرور فقیران وقائع کا اظہار کرے جو ۳۴ برس سے آج تک کسی تحریر میں ذکر نہ کئے یہ مسئلہ کہ دیہات کا رائج ٹھیکہ حرام قطعی ہے جو کچھ محاصل ہو سب مالک قریہ کا ہے اگر گاؤں ملوک ہو یا وقف کا، اگر موقوف ہو ٹھیکہ ار کو اس میں سے ایک جبر لینا حرام ہے اور جس سال نشست کم ہو تو ٹھیکہ ار کو جتنا وصول ہو اسی قدر مالک یا متولی کو لینا حلال ہے پوری رقم قرار یافتہ لینا حرام ہے مثلاً ہزار روپے سال کو ٹھیکہ تھا اور بارہ سو تحصیل ہوئے تو یہ دو سو ٹھیکہ ار کو حرام ہیں مالک یا واقف کا حق ہیں اور آٹھ سو ملے تو مالک و وقف کو اسی قدر حلال، دو سو زیادہ حرام ہیں، باوصف کمال وضاحت اس دارالافتن ہندوستان میں ایسا خفی مسئلہ ہے جس سے یہاں کے اکابر علماء غافل محض، اور خود اس میں اور اس کی تحلیل میں مبتلا ہیں چودھویں صدی کے علماء میں باعتبار حمایت دین و نصرت سنت، تیز بلحاظ تفتہ حضرت مولانا مولوی محمد عبدالقادر صاحب بدایونی رحمہ اللہ تعالیٰ کا پایہ اکثر معاصرین سے ارفع تھا ایام ندوہ میں اور اُس کے بعد جب فقیر نے سرگرم حامیان دین کے خطاب تجویز کئے ہیں حضرت مولانا مولوی محمد وحسی احمد صاحب کو الاسد الاسد الاشہد، مولوی قاضی عبد الوحید صاحب فردوسی کو ندوہ شکن ندوی فکین، مولانا ہدایت رسول صاحب لکھنوی کو شیریشہ سنت رحمہم اللہ تعالیٰ، حاجی محمد اعلیٰ خاں صاحب قادری برکاتی مدراسی سلمہ اللہ تعالیٰ کو حامی سنت حاجی بدعت، اُسی زمانے میں حضرت فاضل بدایونی قدس سرہ کو تاج الفحول سے تعبیر کیا جو آج تک اُن کے اختلاف میں مقول و مقبول ہے اور وہ بیشک باعتبار اہل مذکورہ اس کے اہل تھے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ رحمۃ واسعہ، ایسے فاضل جلیل کے پاس ۱۳۰۲ ھ میں جب فقیر کا فتویٰ اس ٹھیکے کی حرمت میں گیا جس میں اس وجہ سے کہ فقیر اس وقت اپنے دیہات میں تھا اور سوا خیر یہ ورد المآثر کے کوئی کتاب ساتھ نہ لے گیا تھا فقط فتاویٰ خیر یہ کی بعض عبارات تھیں، حضرت موصوف نے بعد تامل بسیار اُس پر صرف اس مضمون سے تصدیق تحریر فرمائی کہ نظر حاضر میں ان عبارات سے عدم جواز ہی معلوم ہوتا ہے، جب فقیر شہر کو واپس آیا مفصل فتویٰ عبارات کثیرہ کتب عدیدہ پر مشتمل لکھ کر بھیجا، اب حضرت نے پورے وثوق سے تسلیم کیا اور یہ فرمایا بھیجا کہ اس کے جواز کے جیلہ سے اطلاع دو، یہی حال اور علمائے اطراف کا ہے بعد سماع دلائل و توضیح تحریم یہی فرماتے پایا کہ جیلہ جواز نکالو یعنی عادیں مستحکم ہو گئیں خود بھی ابتلا ہو چکا اور اس میں آرام بھی ہے لہذا جیلہ جواز کی تلاش ضرور ہوئی۔ مبارک ہیں وہ بندے کہ حکم پر مطاع ہو کر حق کی طرف رجوع لائیں اور اذانیان زمان کی طرح اپنے اور اپنے آباء و اساتذہ کی عادت کو شرعاً مظهر کے رد کے لئے حجت نہ بنائیں۔ ردالمحتار کتاب الابارہ میں ہے،

اذا تکلم احد بین الناس بهذا لک
یعدون کلامہ منکر امن القول و هذه بلیة
قدیمة فقد ذکر العلامة قتالہ نزادہ
لوگوں میں جب یہ بات کی جاتی ہے تو اس کی بات کو
لوگ غلط قول قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہ مصیبت قدیم سے
چلی آرہی ہے، چنانچہ علامہ قتالی زادہ نے ذکر کیا ہے

ان المسألة كثرة الوقوع في البلدان وإذا
 طلب رفع اجارتهما يتظلم المستأجرون و
 يزعمون انه ظلم وهم ظالمون ، وبعض
 الصدور والاكابريعا وفونهم ويزعمون ان
 هذا تحرك فتنة على الناس وان الصواب
 ابقاء الامور على ما هي عليه وان شر
 الامور محدثا تمها ولا يعلمون ان الشرف
 اغضاء العين عن الشرع وان احياء السنة
 عند فساد الامة من افضل الجهاد واجزل
 القرب ^١ (ملقطاً)

کہ بہت سے علاقوں میں یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور جب
 ایسے اجارہ کو ختم کرنے کی بات کی جاتی ہے تو متاخر
 حضرات اپنے آپ کو مظلوم قرار دیتے ہیں اور اس
 کارروائی کو ظلم کہتے ہیں حالانکہ وہ خود ظالم ہیں اور بعض
 معتبر حضرات اور اکابرین ان کی مدد کرتے ہوئے یہ کہتے
 ہیں کہ یہ کارروائی فتنہ کو ہوا دینا ہے حالانکہ صحیح بات یہ ہے
 کہ امور کو اپنی اصلی حالت پر رکھا جائے اور نئی بدعات
 کو مٹا دیا جائے ، وہ لوگ نہیں جانتے کہ شرع سے
 چشم پوشی میں شر ہے اور امت کے فساد کے وقت کسی
 سنت کو زندہ کرنا بہترین جہاد اور بڑی عبادت ہے (ت)

رد المحتار وعقود الدرر میں ہے : وهذا علم في ورق (یہ ایک ورق میں عظیم علم ہے - ت)

تحریر العبارة للعلامة الشامي میں ہے :

فعلم بهذا ان هذه علة قدیمة ولا حول ولا قوة
 الا بالله العلی العظیم ^٢
 (ت)

ایسا غامض مسئلہ کہ یہاں کے قول علماء پر معنی ہو اور عوام کی دوا انھیں تک ہے اگر عوام قبل اطلاع حکم اس میں
 مبتلا ہوں تو یہ نہ کہنا چاہیے کہ انھوں نے قصداً ارتکاب حرام یا وقف کی بدخواہی کی جس سے قابل توبیت نہ رہیں
 والله يعلم المفسد من المصلح والله غفور رحیم - والله تعالى اعلم -